

**Protokół Nr 22/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 sierpnia 2023 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 (sala –II piętro) w godzinach 9.05-9.40. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji - **Mikołaj Osipiuk**, Wiceprzewodnicząca Komisji - **Eugenia Kruk** oraz Członkowie Komisji: **Włodzimierz Borowik, Bogusław Mrozkowiak** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Dotyczy punktu nr 1

Na wstępie **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i poprosił, aby członkowie komisji potwierdzili swoją obecność za pomocą przycisku kworum, obecnych jest 4 radnych.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk poinformował, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Odczytał zaproponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 21/23 z posiedzenia Komisji w dniu 9 czerwca 2023 r.
4. Zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i określenie czynności kontrolnych w zakresie objętym tematyką kontroli zleconej Komisji Rewizyjnej przez Radę Miasta Bielsk Podlaski, a dotyczącej przeprowadzenia kontroli o charakterze doraźnym działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji uznał, że komisja przyjęła wyżej przytoczony porządek i przystąpił do rozpatrywania kolejnych punktów.

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie Protokołu nr 21/23 z posiedzenia Komisji w dniu 9 czerwca 2023 r.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu nr 21/23 z posiedzenia Komisji w dniu 9 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący Komisji podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła przedłożony protokół.

Dotyczy punktu nr 4

Zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i określenie czynności kontrolnych w zakresie objętym tematyką kontroli zleconej Komisji Rewizyjnej przez Radę Miasta Bielsk Podlaski, a dotyczącej przeprowadzenia kontroli o charakterze doraźnym działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk powiedział, że zasadniczym tematem posiedzenia jest petycja, która była rozpatrywana na sesji Rady Miasta w dniu 28 kwietnia 2022 r., było to przed ponad rokiem i petycja dotyczyła właśnie transmitowania posiedzeń komisji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizowała temat i przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem, w którym było szereg argumentów wskazujących, że petycja w sprawie transmitowania posiedzeń komisji nie może być uwzględniona. Rada nie uwzględniła uzasadnień komisji i podjęła odmienną uchwałę, wynikiem głosowania 10 głosów za, 8 przeciw, przy 3 nieobecnych. W treści uchwały w sprawie petycji, nie tak jak w większości uchwał nie ma powierzenia wykonania uchwały Burmistrzowi. Jeśli przeanalizuje się podjętą przez Radę Miasta uchwałę w sprawie petycji, czy skarg nigdzie nie ma zapisu, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta. Zapis dotyczący wykonania uchwały jest skierowany do Przewodniczącego Rady, ale ogranicza się tylko do poinformowania wnoszącego petycję o stanowisku rady poprzez przesłanie podjętej przez radę uchwały. Z tego co wiadomo wszystkie projekty uchwał są analizowane i parafowane przez radców prawnych, tak więc zapisy w treści uchwały są właściwe. W sprawach petycji wyrażone jest stanowisko rady, natomiast nikogo ono nie zobowiązuje do realizacji tego stanowiska. Powiedział, że w związku z tym miał wątpliwości kogo w tej sytuacji można kontrolować, ponieważ temat jest, ale brak wskazania kto ma być kontrolowany, pomimo, że na sesji, chyba majowej poniesiony był problem, że Burmistrz powinien zrealizować uchwałę. Mając na uwadze §34 ustęp 1 statutu, który mówi, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej zwołuje i ustala porządek dzienny Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, co oznacza, że przewodniczący organizuje prace komisji. §37 wskazuje, że przed przystąpieniem do czynności kontrolnych powinny być wykonane czynności przygotowawcze. Ten paragraf mówi, że każdą kontrolę poprzedzają

prace przygotowawcze polegające w szczególności na opracowaniu programu kontroli, zapoznaniu się z obowiązującymi przepisami regulującymi zakres czynności kontrolnych objętych tematyką kontroli, zapoznaniu się z materiałami pokontrolnymi z poprzednich kontroli, analizie posiadanych informacji i materiałów. Mając na uwadze §37 punk 2 oraz organizację pracy komisji wystąpił o opinię bezpośrednio do radcy, jest to jedna z podstawowych czynności, którą przed przystąpieniem do kontroli należało podjąć. Przedmiot kontroli jest niestandardowy, pierwszy raz Komisja Rewizyjna bada kwestię wykonania uchwały w sprawie rozpoznania petycji. Sprawy petycji i ich analiza to zadanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to że jako przewodniczący wystąpił o opinię nie jest przekroczeniem uprawnień, ani naruszeniem przepisów. Tak jak mówił wcześniej wystąpił do radcy prawnego o zajęcie stanowiska, bo sam się na tym nie zna, z pracy zawodowej wie, że posiedzenia kontrolne były utajnione, a ta komisja pracuje z danymi bardzo wrażliwymi, które na etapie rozpoznawania nie powinny być ujawniane, a takie ryzyko istnieje. W związku z tym w dniu 30 czerwca otrzymał stanowisko rady prawnego (kserokopia opinii radcy prawnego została rozdana wszystkim Członkom Komisji – opinia stanowi załącznik nr 2 do papierowej wersji protokołu).

Odczytał pytanie jakie wystosował do radcy prawnego: „Czy dopuszczalne jest przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli o charakterze doraźnym działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta?”

O godz. 9:15 przewodniczący Komisji ogłosił przerwę na zapoznanie się Członków Komisji z opinią radcy prawnego.

O godz. 9:20 przerwa została zakończona.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk poinformował, że ze stanowiska radcy prawnego wynika, że powiadomienie o sposobie rozpoznania petycji jest czynnością, która nie rozwiązuje ostatecznie problemu, który wnioskodawca przedkłada organowi władzy publicznej w treści petycji. Organ administracji publicznej otrzymując sygnał od obywatela w formie petycji nie wszczyna prawnie określonych procedur w wyniku ich otrzymania, lecz jedynie może je następnie wdrożyć na mocy prawa i kompetencji przyznanych mu przez ustawodawcę w tym zakresie. Zakończenie postępowania w sprawie petycji obejmuje jedynie publiczne wyrażenie stanowiska organu wobec podnoszonej w petycji problematyki. Stąd też ustawodawca wykluczył możliwość zaskarżenia uchwał w sprawie rozpatrzenia petycji, w tym nie służy wnioskodawcy skarga do sądu administracyjnego na bezczynność czy przewlekłe rozpatrywanie sprawy. W takim postępowaniu nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej. W związku z tym Burmistrz Miasta nie jest adresatem tej petycji.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak wyjaśnił, że jego celem nie było skarżenie do sądu administracyjnego, czy oskarżenie Burmistrza. Zaznaczył, że we wniosku tylko prosił aby komisja sprawdziła działania Burmistrza, a nie rozstrzygała, czy on jest winien. Zaznaczył, że nie rozumie wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że przeanalizował działania w innych samorządach i w Lublinie, na stronie urzędu wszystkie komisje są transmitowane tylko na żywo, a co więcej, w statucie nie ma żadnych zapisów na ten temat, także można to robić bez zapisów statutu. U nas też było podobnie, do teraz transmisje są udzielane radnym

i zaproszonym gościom, którzy otrzymają link i jest to robione niby bez kosztowo, bez zapisu w statucie, a jest taka forma. Jak się robi dla 20-30 osób, to można robić dla 200 osób. Otóż Pan Przewodniczący powiedział, że uchwała nie zawiera zaleceń dla Burmistrza, ale wnioskodawca tej petycji nie ma obowiązku sporządzania treści uchwały. Treść uchwały sporządza urząd i nie wie, czy ją sporządził na wniosek przewodniczącego, czy na wniosek Burmistrza, ale została sporządzona przez fachowców, zaopiniowana przez radców prawnych i teraz twierdzenie, że ona jest wadliwa jest nieporozumieniem. Jak radca prawny, który akceptował tę uchwałę teraz mówi, że ona jest wadliwa, że nie zawiera jakiś zapisów. Wracając do zwrócenia się przez Pana Przewodniczącego do radcy prawnego o opinię. Otóż działania przygotowawcze, to działania komisji, nie Przewodniczącego. Nie może się Pan powoływać na te paragrafy mówiące o działaniach przygotowawczych, że to Pan podjął takie działania, to komisja musi podjąć takie działanie. Radny uważa, że Pan Przewodniczący przekroczył swoje kompetencje i nie powinien podejmować żadnych działań, bez decyzji całej komisji. Uważa, że to jest przekroczenie kompetencji. W ocenie radnego ta opinia prawna nie powinna być teraz żadnym materiałem w sprawie, bo nie wynika ze stanowiska komisji. Pan Przewodniczący powiedział, że to nietypowe działanie, że komisja analizuje coś takiego, otóż to typowe działanie, bo nawet statut przewiduje takie zapisy. Zaznaczył, że we wniosku powoływał się na zapisy, to statut przewiduje, że można badać jak Burmistrz realizuje uchwały. Szkoda, że tej opinii Pan Przewodniczący wcześniej nie przekazał, jeżeli już komisja miała z niej korzystać. Powoływanie się na dane drażliwe w tej sprawie, to niech Pan Przewodniczący przytoczy przykład kiedy komisja może ujawniać dane wrażliwe, tu nie ma takiej możliwości, mówimy o sprawach jawnych i o pełnej jawności. W związku z powyższym zgłosił wniosek w sprawie przedstawienia Komisji Rewizyjnej obowiązującej w 2022 r. procedury ISO zawierającej działania dotyczące przyjętych przez Radę Miasta petycji, przy tej okazji wskazanie kto jest odpowiedzialny za realizację petycji w kwietniu 2022 r. Sekretarz Miasta wielokrotnie mówiła, że urząd ma na wszystko procedury, tym bardziej, że wdraża ISO.

W związku z tym, że każda uchwała jest opiniowana przez radców prawnych zgłosił drugi wniosek w sprawie przedstawienia Komisji Rewizyjnej opinii prawnej lub stanowiska radców prawnych do rozpatrywanego projektu uchwały w sprawie petycji rozpatrywanej w kwietniu 2022 r. dot. transmisji posiedzeń komisji. Chodzi o to, żeby można było zobaczyć jakie wtedy uwagi zgłosiła kancelaria. Czy wtedy sygnalizowała, że ta uchwała o petycji jest wadliwa, że czegoś nie określa. Po to mamy obsługę prawną żeby takich spraw nie było.

Przewodniczący Komi Mikołaj Osipiuk nawiązał do uchwały z 28 kwietnia 2022 r., Rada Miasta postanowiła uwzględnić petycję z dnia 7 lutego 2022 r, dotyczącą prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji Rady Miasta, §2 Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały, §3 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta w Bielsku Podlaskim, zobowiązując go do zawiadomienia osoby wnoszącej petycję poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem, §4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W związku z tym, że wg stanu prawnego zobowiązany do wykonania uchwały był Przewodniczący Rady Miasta komisja powinna sprawdzić, czy Przewodniczący Rady Miasta wykonał treść tej uchwały.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak powiedział, że został poinformowany przez Przewodniczącego o rozstrzygnięciu tej petycji. Jeżeli interpretacja jest taka, że wykonanie uchwały ogranicza się tylko do powiadomienia, to dobrze, ale skoro nie ma kto wykonać tę

petycję, nie wynika to z jakiejś procedury, z jakiś innych uregulowań, to ten wniosek o wskazanie procedury ISO jest zasadny, dowiedzmy się co w tej sprawie przewidują procedury ISO, wtedy będziemy dalej debatować. Jak okaże się, że odpowiedzialny jest Sekretarz, czy Przewodniczący Rady Miasta, to trzeba będzie całkiem inaczej do tego podejść.

Przewodniczący Komitet Mikołaj Osipiuk zgodnie z treścią opinii prawnej wynika, że zakres kontroli jest ograniczony do tego, czy Przewodniczący poinformował, a Pan mówi, że został poinformowany, w związku z tym nie ma sensu występować do Przewodniczącego czy poinformował.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowski powiedział, aby przegłosować wniosek i komisja dowie się jak procedura ISO przewiduje rozpatrywanie przyjętej petycji i od tego będą zależne dalsze działania.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z prośbą, aby przegłosować wnioski.

Przewodniczący Komitet Mikołaj Osipiuk poddał pod głosowanie następujące wnioski:

Głosowano wniosek w sprawie:
przedstawienia Komisji Rewizyjnej obowiązującej w 2022 r. procedury ISO zawierającej działania dotyczące przyjętych przez Radę Miasta petycji, przy tej okazji wskazanie kto jest odpowiedzialny za realizację petycji w kwietniu 2022 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Bogusław Mrozkowski, Mikołaj Osipiuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący Komisji podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła zgłoszony wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

przedstawienia Komisji Rewizyjnej opinii prawnej lub stanowiska radców prawnych do rozpatrywanego projektu uchwały w sprawie petycji rozpatrywanej w kwietniu 2022 r. dot. transmisji posiedzeń komisji.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Bogusław Mrozkowski, Mikołaj Osipiuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący Komisji podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła zgłoszony wniosek.

Dotyczy punktu nr 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

M. Germaniuk

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Mikołaj Osipiuk